

---

# 2025년 대전보건대학교 자체평가 결과 요약보고서

---

2026. 2.

# 1. 자체평가 개요

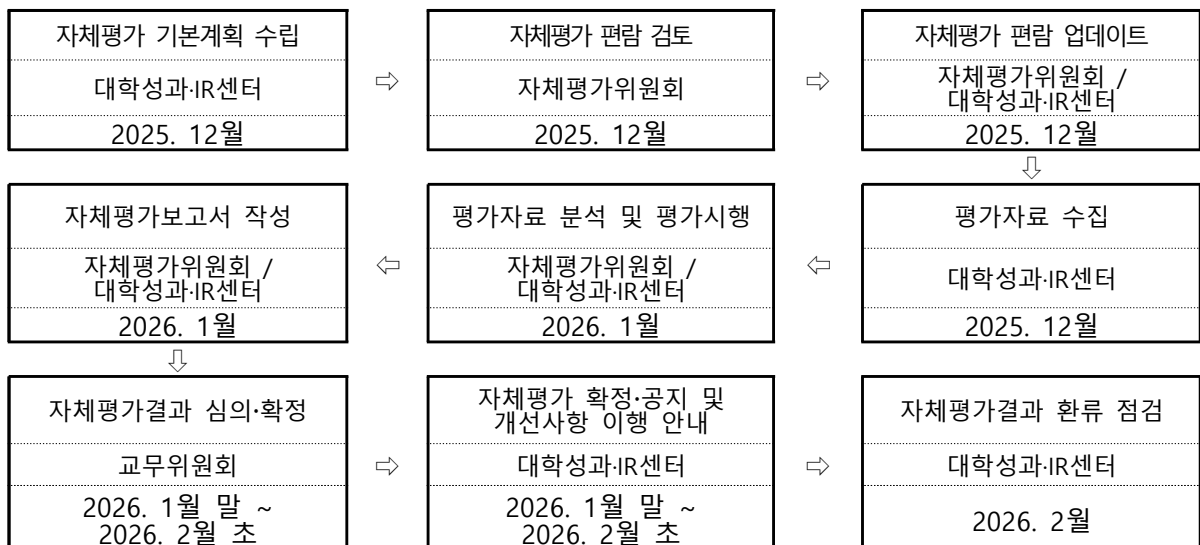
## □ 자체평가 실시 목적

- 대학의 건학이념 및 교육목표, 비전 그리고 중장기발전계획과 자체평가를 연계하여, 이들의 주기적인 달성 수준을 검토하고 보완·개선을 통하여 대학경쟁력을 제고함
- 다양한 재정지원사업 등 내·외부 평가·인증에 활용되는 지표의 점검과 관리를 통해 재정지원사업의 선정, 기관평가의 인증, 대학 이미지의 제고 등 경영성과를 실현함
- 중·단기적으로 상시 평가체제의 실현을 위한 평가지표 관리 체계를 구축하고, 목표지향적 경영관리를 도모함

## □ 자체평가 추진 방향

- 대학 자체평가를 통해 전문대학 기관평가 인증 및 대학혁신지원 사업 등 내·외부 평가와 관련된 성과지표의 달성여부를 점검함
- 전국 전문대학과의 비교 분석을 통해 대학 주요 성과지표의 개별경쟁력과 대학 전체 경쟁력을 점검함
- 일부 지표에 대해서는 최근 5년간 평가값 추이를 분석함
- 대학 자체평가 결과를 공유하고, 개선사항 이행 등 환류를 강화함

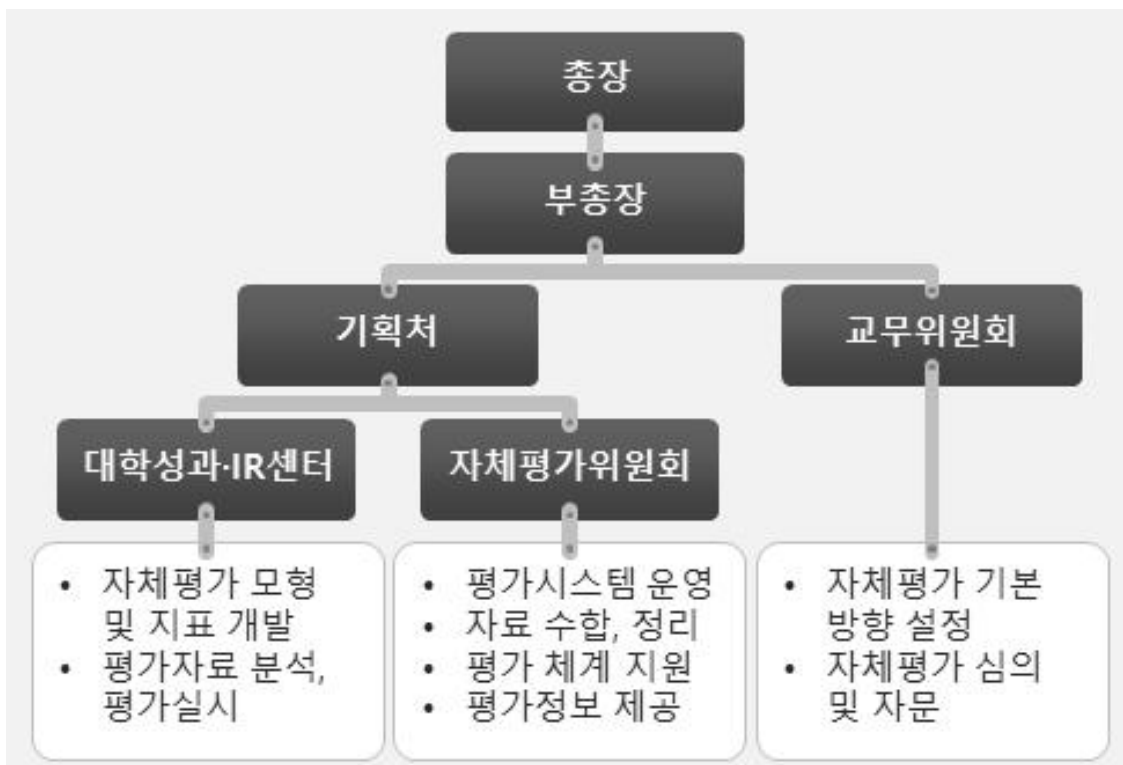
## □ 평가 절차 및 일정



## 2. 자체평가 방법

### 가. 추진체계 및 조직

- 자체평가 조직은 자체평가위원회와 대학성과·IR인증센터로 구성하며, 대학 자체평가 등 평가·인증을 전담하고 있음
  - 교무위원회는 자체평가의 기본 방향 설정과 자체평가에 대한 중요한 사항을 심의·자문함
  - 자체평가위원회는 기관평가인증, 구조개혁평가(기본역량진단), 재정지원사업 등 내외·부 평가와 중장기발전계획 수립 등 대학 프로젝트에 관한 경험과 역량을 갖춘 교·직원으로 구성하고, 자체평가의 모형 및 평가지표의 개선, 평가 자료의 분석과 자체평가를 실시하며 나아가 평가결과의 활용방안 마련 등의 역할을 담당함
  - 대학성과·IR센터는 대학의 자체평가 운영시스템을 운영하며 각종 행·재정적 지원을 담당함



## 나. 평가시스템 및 모형 (대상 및 범위/평가항목 및 지표 등)

□ 평가 대상 및 범위 : 대학기관 전체

□ 평가영역 및 평가지표 : 5개 평가영역, 23개 평가지표

- 비전 달성을 위한 발전계획과 부합하면서도 대학의 지속적인 발전을 측정할 수 있는 23개 지표를 발전계획과 연계하여 평가지표로 구성함
- 자체평가의 평가지표는 정량(22개) 및 정성지표(1개)로 구성되며, 대학 간 상대적 경쟁력 평가가 가능한 상대평가 항목과 목표 대비 달성정도를 파악할 수 있는 절대평가 항목으로 구성됨

<평가영역별 평가지표 구성>

평가영역	평가지표	
	지표수	비율
1. 대학경영 및 성과	8개	35%
2. 교육과정 및 학사관리	5개	22%
3. 교직원	4개	17%
4. 학생지원 및 시설	3개	13%
5. 산학 및 지역사회 협력	3개	13%
계	23개	100%

<유형별 평가지표 구성>

구 분	영 역	평가지표 수	
		지표수	구성비
평가방법	상대평가 지표	9개	39%
	절대평가 지표	14개	61%
지표성격	정량 지표	22개	96%
	정성 지표	1개	4%
자료활용	정보공시 지표	20개	87%
	대학자체 지표	2개	9%
	기타*	1개	4%
계		23개	100%

\* 한국사학진흥재단 ‘사립대학 재정진단’

<영역별 평가지표 및 평가방식>

▣ 대학경영 및 성과 영역

평 가지 표	평가방식(기준)	유형	평가방법	활용자료
1-1 재정건전성	- 사립대학 재정진단 결과	정성	절대평가	한국사학진흥재단
1-2 교육비 환원율	- 110% 이상 : 충족 - 110% 미만 : 미충족	정량	절대평가	대학재정알리미
1-3 이월금 적정규모	- 1.0% 미만 : 충족 - 1.0% 이상 : 미충족	정량	절대평가	결산서
1-4 중도탈락율	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시
1-5 취업률	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시
1-6 신입생 충원율(정원내) <sup>2)</sup>	- 82.23% 이상 : 충족 - 82.23% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시
1-7 전공심화과정 재학생 충원율	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시
1-8 외국인 학생 비율	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시

<sup>1)</sup> 상위 25% 이내는 ‘우수’, 상위 25% 초과 50% 이내는 ‘충족’ 으로 판정

<sup>2)</sup> 평가년도 신입생 충원율 전국 평균(비수도권)의 90% 값 적용

▣ 교육과정 및 학사관리 영역

평 가 지 표	평가방식	유형	평가방법	활용자료
2-1 전공교과 강좌 당 학생수	- 40명 이하 : 충족 - 40명 초과 : 미충족	정량	절대평가	대학자체
2-2 학생 1인당 실험실습비	- 172천원 이상 : 충족 - 172천원 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시
2-3 현장실습 이수율	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시
2-4 캡스톤디자인 교과목 이수율	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시
2-5 사회봉사 교과목(프로그램)이수율	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시

<sup>1)</sup> 상위 25% 이내는 ‘우수’, 상위 25% 초과 50% 이내는 ‘충족’ 으로 판정

▣ 교직원 영역

평 가 지 표	평가방식	유형	평가방법	활용자료
3-1 전임교원 확보율	- 50% 이상 : 충족 - 50% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시
3-2 전임교원 1인당 연구실적	- 0.2건 이상 : 충족 - 0.2건 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시
3-3 등록금 대비 교원 인건비 비율	- 30% 이상 : 충족 - 30% 미만 : 미충족	정량	절대평가	결산서
3-4 등록금 대비 직원 인건비 비율	- 11% 이상 : 충족 - 11% 미만 : 미충족	정량	절대평가	결산서

▣ 학생지원 및 시설 영역

평 가 지 표	평가방식	유형	평가방법	활용자료
4-1 등록금 대비 장학금 지급 비율	- 10% 이상 : 충족 - 10% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시
4-2 교사확보율	- 100% 이상 : 충족 - 100% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시
4-3 학생 1인당 자료구입비	- 21.6천원 이상 : 충족 - 21.6천원 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시

▣ 산학 및 지역사회 협력 영역

평 가 지 표	평가방식	유형	평가방법	활용자료
5-1 기술이전 및 특허출원등록 건수	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시
5-2 창업교육 지수	- 상위 50% 이내 <sup>1)</sup> : 충족 - 상위 50% 초과 : 미충족	정량	상대평가	정보공시
5-3 평생교육 운영사업 수입 <sup>2)</sup>	- 382,371천원 이상 : 충족 - 382,371천원 미만 : 미충족	정량	절대평가	대학자체

<sup>1)</sup> 상위 25% 이내는 ‘우수’, 상위 25% 초과 50% 이내는 ‘충족’ 으로 판정

<sup>2)</sup> 평가년도 이전 5개년(19-23 회계연도) 수입의 평균값을 기준으로 적용

## □ 평가자료의 기준

- 23개의 평가지표 중 정보공시자료를 활용하는 평가지표는 대학정보공시센터의 ‘대학알리미’와 한국사학진흥재단의 ‘대학재정알리미’에서 제공하는 2025년 최신 자료를 기준으로 하였으며, 관련 재정 지표는 대학 결산서를 추가로 활용함
- 대학자체 자료를 활용하는 평가지표는 기준 통일성을 확보하기 위해 공시자료의 기준을 동일하게 적용
  - 특정 기준 시점의 현황 자료는 당해연도 일정시점(2025.4.1 등)의 자료 활용
  - 특정 기간 동안의 실적 자료는 직전 학년도 기간(2024.3.1~2025.2.28) 동안의 자료 활용

## □ 평가 방법

- 상대평가지표의 평가방법
  - 정보공시자료를 활용하는 상대평가 지표들은 각 평가지표별 전국 전문대학 순위를 기준으로 지표값이 상위 25% 이내는 ‘우수’, 상위 25% 초과 50% 이내는 ‘충족’, 상위 50% 초과는 ‘미충족’으로 평가함
  - 전국 전문대학은 고등교육법 제2조에 명시된 전문대학을 대상(총 129개교)으로 하되, 평가지표와 관련된 개별항목에 대해 정보를 공시한 대학에 한하여 상대평가를 실시
- 절대평가지표의 평가방법
  - 절대평가지표의 경우 전문대학 기관평가인증 정량지표 충족기준을 적용하였으며, 1-1 재정건정성은 한국사학진흥재단의 ‘사립대학 재정진단’의 진단결과를 활용함
  - 대학자체 자료 및 대학정보공시를 활용하는 절대평가 지표들의 값은 각종 관련 법령과 지침 등에서 제시하는 적정 수준 등을 활용하여 설정함

### 3. 자체평가 결과

#### 가. 총괄

평가영역	평가지표	상대/절대	충족기준	지표값	평가결과	비고
1. 대학경영 및 성과	1-1 재정건전성	절대	· 사립대학 재정진단 결과	재정건전대학	충족	
	1-2 교육비 환원율	절대	· 110% 이상 : 충족 · 110% 미만 : 미충족	215.9%	충족	
	1-3 이월금 적정규모	절대	· 1.0% 미만 : 충족 · 1.0% 이상 : 미충족	0.5%	충족	
	1-4 중도탈락율	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(7.37%) · 상위 50% 이내 * : 충족(8.57%) · 상위 50% 초과 : 미충족	7.24%	우수	
	1-5 취업률	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(76.47%) · 상위 50% 이내 * : 충족(73.50%) · 상위 50% 초과 : 미충족	76.15%	충족	
	1-6 신입생충원율(정원내)	절대	· 82.23% 이상 : 충족 · 82.23% 미만 : 미충족	94.16%	충족	
	1-7 전공심화과정 재학생 충원율	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(93.64%) · 상위 50% 이내 * : 충족(84.44%) · 상위 50% 초과 : 미충족	98.60%	우수	
	1-8 외국인 학생 비율	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(6.11%) · 상위 50% 이내 * : 충족(1.67%) · 상위 50% 초과 : 미충족	0.22%	미충족	
2. 교육과정 및 학사관리	2-1 전공교과 강좌 당 학생수	절대	· 40명 이하 : 충족 · 40명 초과 : 미충족	24.0명	충족	
	2-2 학생 1인당 실험실습비	절대	· 172.0천원 이상 : 충족 · 172.0천원 미만 : 미충족	419.9천원	충족	
	2-3 현장실습 이수율	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(3.09%) · 상위 50% 이내 * : 충족(1.25%) · 상위 50% 초과 : 미충족	0.73%	미충족	
	2-4 캡스톤디자인교과목 이수율	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(28.25%) · 상위 50% 이내 * : 충족(19.59%) · 상위 50% 초과 : 미충족	32.14%	우수	
	2-5 사회봉사 교과목 (프로그램)이수율	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(37.82%) · 상위 50% 이내 * : 충족(16.97%) · 상위 50% 초과 : 미충족	35.97%	충족	
3. 교직원	3-1 전임교원 확보율	절대	· 50% 이상 : 충족 · 50% 미만 : 미충족	62.80%	충족	
	3-2 전임교원 1인당 연구실적	절대	· 0.2건 이상 : 충족 · 0.2건 미만 : 미충족	0.40건	충족	
	3-3 등록금 대비 교원인건비 비율	절대	· 30% 이상 : 충족 · 30% 미만 : 미충족	48.69%	충족	
	3-4 등록금 대비 직원인건비 비율	절대	· 11% 이상 : 충족 · 11% 미만 : 미충족	21.74%	충족	
4. 학생지원 및 시설	4-1 등록금 대비 장학금지급 비율	절대	· 10% 이상 : 충족 · 10% 미만 : 미충족	14.29%	충족	
	4-2 교사확보율	절대	· 100% 이상 : 충족 · 100% 미만 : 미충족	220.43%	충족	
	4-3 학생 1인당 자료구입비	절대	· 21.6천원 이상 : 충족 · 21.6천원 미만 : 미충족	37.2천원	충족	
5. 산학 및 지역 사회 협력	5-1 기술이전 및 특허출원 등록건수	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(7건) · 상위 50% 이내 * : 충족(2건) · 상위 50% 초과 : 미충족	16건	우수	
	5-2 창업교육 지수	상대	· 상위 25% 이내 : 우수(20.52%) · 상위 50% 이내 * : 충족(12.97%) · 상위 50% 초과 : 미충족	15.17%	충족	
	5-3 평생교육운영사업 수입	절대	· 382,371천원 이상 : 충족 · 382,371천원 미만 : 미충족	406,000천원	충족	평가년도 이전 5개년 수입평균

\* 상위 25% 초과 50% 이내를 ‘충족’으로 판정

지표성격		평가 지표수	평가결과		
			우수	충족	미충족
상대평가	공시자료	9	4	3	2
절대평가	자체자료	14		14	-
계		23	4	17	2

- 5개 영역의 23개 지표에 대한 자체평가 결과, 우수·충족·미충족으로 평가결과가 분류되는 상대평가 지표 9개에서는 우수 4건, 충족 3건, 미충족 2건으로 나타났으며, 충족·미충족으로 평가결과가 분류되는 절대평가 지표 14개에서는 전 지표가 충족(14건)으로 나타남
- 대학경영 및 성과 영역에서는 재정건전성, 교육비 환원율, 이월금 적정 규모, 신입생 충원율, 취업률 등 주요 재정·운영 지표가 기준을 충족하였고, 전공심화과정 재학생충원율과 중도탈락률은 상대평가에서 우수한 수준으로 나타남. 반면, 외국인 학생 비율 지표는 미충족으로 확인되어 향후 개선이 요구됨
- 교육과정 및 학사관리 영역에서는 전공교과 강좌 운영의 적정성 및 학생 1인당 실험실습비 등 절대평가 지표를 충족하였으며, 캡스톤디자인 교과목 이수율과 사회봉사 교과목 이수율 등 지역사회 연계 교육과정 운영 성과가 비교적 우수한 수준으로 나타남. 다만, 현장실습 이수율은 상대평가에서 미충족으로 나타나 개선 노력이 필요함
- 교직원 영역과 학생지원 및 시설 영역에서는 전임교원 확보, 연구실적, 인건비 비율, 장학금 지급, 교사확보율 등 모든 지표가 기준을 충족한 것으로 나타나, 전반적으로 안정적인 운영 성과를 보이고 있음
- 산학 및 지역사회 협력 영역에서는 기술이전 및 특허출원 등록건수가 상대평가에서 우수한 성과를 나타냈으며, 창업교육 지수와 평생교육 운영사업 수입은 충족 수준으로 나타나 산학협력 및 지역 연계 활동이 양호한 것으로 판단됨

## 나. 영역별 결과

### ▣ 대학경영 및 성과 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
1-1 재정건전성*	재정건전대학	-	-	충족
1-2 교육비 환원율*	215.9%	-	-	충족
1-3 이월금 적정규모*	0.5%	-	-	충족
1-4 중도탈락율	7.24%	31/129	24.0%	우수
1-5 취업률	76.15%	37/129	28.7%	충족
1-6 신입생 충원율(정원내)*	94.16%	-	-	충족
1-7 전공심화과정 재학생 충원율	98.60%	13/108	12.0%	우수
1-8 외국인 학생 비율	0.22%	103/129	79.8%	미충족

\* 절대평가지표

- 대학경영 및 성과 평가영역은 총 8개 지표로 4개의 상대평가 지표와 4개의 절대평가 지표로 구성되어 있으며, 우수 2개, 충족 5개, 미충족 1개의 평가 결과를 보임
- 재정건전성, 교육비 환원율, 이월금 적정규모, 신입생 충원율 등 절대평가 지표는 모두 충족 기준을 달성하여 대학 재정 및 운영의 안정성이 전반적으로 확보된 것으로 판단됨. 또한 상대평가 지표 중 중도탈락률과 전공심화 재학생 충원율은 우수한 수준으로 나타났으며, 취업률 역시 충족 수준을 달성함으로써 학생 관리 및 진로·취업 지원 측면에서 양호한 성과를 보임
- 이러한 성과를 지속적으로 유지·확대하고 대학의 발전과 시대적 변화에 대응하기 위해 외국인 학생 유입 확대 및 국제화 역량 강화를 위한 노력이 필요할 것으로 판단됨

## ▣ 교육과정 및 학사관리 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
2-1 전공교과 강좌 당 학생수*	24.0명	-	-	충족
2-2 학생 1인당 실험실습비*	419.9천원	-	-	충족
2-3 현장실습이수율	0.73%	80/129	62.0%	미충족
2-4 캡스톤디자인 교과목 이수율	32.14%	25/129	19.4%	우수
2-5 사회봉사 교과목(프로그램)이수율	35.97%	35/129	27.1%	충족

\* 절대평가지표

- 교육과정 및 학사관리 평가영역은 총 5개 지표로 3개의 상대평가 지표와 2개의 절대평가 지표로 구성되어 있으며, 우수 1개, 충족 3개, 미충족 1개의 평가 결과를 보임
- 전공교과 강좌 당 학생수와 학생 1인당 실험실습비는 절대평가 지표로 모두 충족 기준을 달성하였으며, 캡스톤디자인 교과목 이수율은 상대평가 지표 중 우수한 수준을 확보하여 안정적인 교육 환경과 실무중심 교육과정 운영에 긍정적으로 기여하고 있음. 또한 사회봉사 교과목(프로그램) 이수율 역시 충족 수준을 유지함으로써, 대학의 건학이념에 근간한 교육목표가 교육과정 전반에 효과적으로 반영된 것으로 판단됨
- 이러한 성과를 지속적으로 유지·확대하기 위해서는 현장실습 이수율 제고에 대한 체계적인 노력이 요구됨. 아울러, 지역사회 및 산업체 수요를 반영한 교육과정 운영과 학사관리 강화를 통해 시대적 변화에 선제적으로 대응하고, 대학의 교육 경쟁력을 지속적으로 제고해 나갈 필요가 있을 것으로 판단됨

## ▣ 교직원 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
3-1 전임교원 확보율*	62.80%	-	-	충족
3-2 전임교원 1인당 연구실적*	0.40건	-	-	충족
3-3 등록금 대비 교원 인건비 비율*	48.69%	-	-	충족
3-4 등록금 대비 직원 인건비 비율*	21.74%	-	-	충족

\* 절대평가지표

- 교직원 평가영역은 총 4개의 절대평가 지표로 구성되어 있으며, 모두 충족의 결과를 보임
- 전임교원 확보율과 전임교원 1인당 연구실적, 등록금 대비 교원·직원 인건비 비율은 모두 충족 기준을 달성하여, 교원 인력의 적정 확보와 인적자원 운영의 안정성이 전반적으로 확보된 것으로 판단됨. 이를 통해 교육 및 행정 운영을 안정적으로 지원할 수 있는 인적 기반이 마련 되어 있음을 확인함
- 이러한 성과를 지속적으로 유지·관리하기 위해서는 교원 및 직원 운영의 효율성을 지속적으로 점검하고, 교육·연구 환경 변화에 대응한 인적자원 관리 체계를 강화함으로써 대학 운영의 안정성을 제고해 나갈 필요가 있을 것으로 판단됨

## ▣ 학생지원 및 시설 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
4-1 등록금 대비 장학금 지급 비율*	14.29%	-	-	충족
4-2 교사확보율*	220.43%	-	-	충족
4-3 학생 1인당 자료구입비*	37.2천원	-	-	충족

\* 절대평가지표

- 학생지원 및 시설 평가영역은 총 3개의 절대평가 지표로 구성되어 있으며, 모두 충족의 결과를 보임
- 등록금 대비 장학금 지급 비율과 교사확보율, 학생 1인당 자료구입비는 모두 충족 기준을 달성함에 따라 학생에 대한 재정적 지원 수준과 교육·학습 환경을 뒷받침하는 교육여건이 전반적으로 확보되었으며, 이를 통해 학생의 경제적 부담 완화와 학습 여건 개선에 기여하고 있는 것으로 판단됨
- 이러한 성과를 지속적으로 유지·관리하기 위해 학생 지원 및 교육여건 전반을 점검하고, 교육환경 변화에 대응한 학습 지원 체계를 강화함으로써 학생에게 실질적인 혜택을 제공하는 한편, 대학의 지속 가능한 발전을 도모하는 운영 전략이 필요할 것으로 판단됨

## ▣ 산학 및 지역사회 협력 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
5-1 기술이전 및 특허출원등록 건수	16건	11/129	8.5%	우수
5-2 창업교육 지수	15.17%	52/129	40.3%	충족
5-3 평생교육 운영사업 수입*	406,000천원	-	-	충족

\* 절대평가지표

- 산학 및 지역사회 협력 평가영역은 총 3개 지표로 2개의 상대평가 지표와 1개의 절대평가 지표로 구성되어 있으며, 우수 1개, 충족 2개의 평가 결과를 보임
- 기술이전 및 특허출원 등록 건수는 상대평가 지표에서 우수한 성과를 보였으며, 창업교육 지수와 평생교육 운영사업 수입 역시 충족 기준을 달성함에 따라 산학협력 및 지역사회 연계 활동이 안정적으로 운영되고 있는 것으로 판단됨. 이를 통해 산학협력 성과와 지역사회 연계 교육을 뒷받침하는 기반이 일정 수준 이상 확보되어 있음을 확인함
- 이러한 성과를 지속적으로 유지·관리하기 위해 산학협력 활동의 내실화를 도모하고, 지역사회 수요에 기반한 협력 프로그램 운영과 평생교육 사업의 확대를 통해 산학 및 지역사회 협력 체계를 강화해 나갈 필요가 있을 것으로 판단됨

## 4. 평가결과 활용계획 및 평가 개선방향

### □ 평가결과의 활용계획

- 기관평가인증, 전문대학 혁신지원사업, 기타 재정지원사업평가 등 각종 외부평가에서 활용되는 평가지표를 정기적으로 모니터링·관리하여, 평가 결과의 지속적인 개선과 질적 향상을 도모하고자 함
- 학령인구 감소와 대학 간 무한경쟁이라는 환경에 능동적·선제적으로 대응하고 지속적인 고등직업교육의 질 제고를 위해 대학자체평가 결과를 중장기적으로는 대학 및 단위조직의 사업계획 방향설정과 정책결정, 재정건전성 유지와 효율적 재정운영의 기초자료로 활용하고 단기적으로는 차기 학년도 사업·운영계획 수립에 반영하여 대학 경쟁력의 확대와 교육의 질을 개선할 수 있도록 함
- 대학 및 단위조직의 성과창출 점검, 교육개혁과 교육의 질 개선을 추진하기 위해 예산편성의 기준으로 활용하여 조직운영의 자율성과 책무성을 강화하도록 함

### □ 평가시스템의 개선방향

- 과년도 데이터를 중심으로 한 분석은 현 시점의 변화된 환경을 충분히 반영하는 데 한계가 있으므로, 객관적인 수치 기반 평가는 유지하되 현 시점의 여건을 고려한 추정치나 보완 지표를 참고할 수 있도록 평가체계를 개선할 필요가 있음
- 산출식에 대해 다양한 해석이 가능하므로, 지표 산출 결과에 대한 참고 설명이나 해석 가이드를 함께 제시하여 평가 결과의 이해도와 활용도를 제고할 필요가 있음
- 평가 주기를 합리적으로 조정하여 보다 시의적절한 평가 결과를 도출하고, 평가 결과가 즉각적으로 환류될 수 있는 체계를 마련함으로써 개선 사항이 실질적인 정책 및 운영에 반영될 수 있도록 할 필요가 있음
- 평가위원의 외부 전문 교육과 훈련, 벤치마킹 등을 통해 자체평가에 대한 역량과 전문성을 지속적으로 제고할 필요가 있음