
2024년 대전보건대학교 자체평가 결과 요약보고서

2025. 2.

1. 자체평가 개요

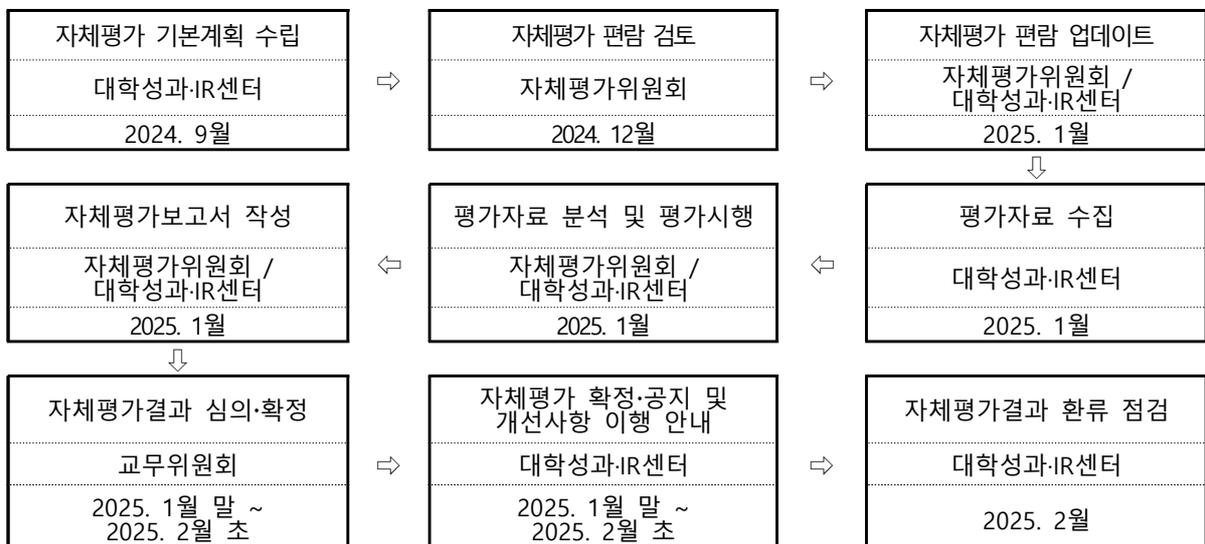
□ 자체평가 실시 목적

- 대학의 건학이념 및 교육목표, 비전 그리고 중장기발전계획과 자체평가를 연계하여, 이들의 주기적인 달성 수준을 검토하고 보완·개선을 통하여 대학경쟁력을 제고함
- 다양한 재정지원사업 등 내·외부 평가·인증에 활용되는 지표의 점검과 관리를 통해 재정지원사업의 선정, 기관평가의 인증, 대학 이미지의 제고 등 경영성과를 실현함
- 중·단기적으로 상시 평가체제의 실현을 위한 평가지표 관리 체계를 구축하고, 목표지향적 경영관리를 도모함

□ 자체평가 추진 방향

- 대학 자체평가를 통해 전문대학 기관평가 인증, 대학혁신지원 사업 등의 내외·부 평가와 관련된 성과지표의 달성여부를 점검함
- 대학의 주요 성과지표의 개별경쟁력 및 대학전체 경쟁력을 타 대학과의 비교 분석을 통해 대학 발전 현황을 점검함
- 최근 5년간 지표값, 경쟁력, 평가점수 등의 향상도와 추이를 분석함
- 대학 자체평가 결과를 공유하고, 개선사항 이행 등 환류를 강화함

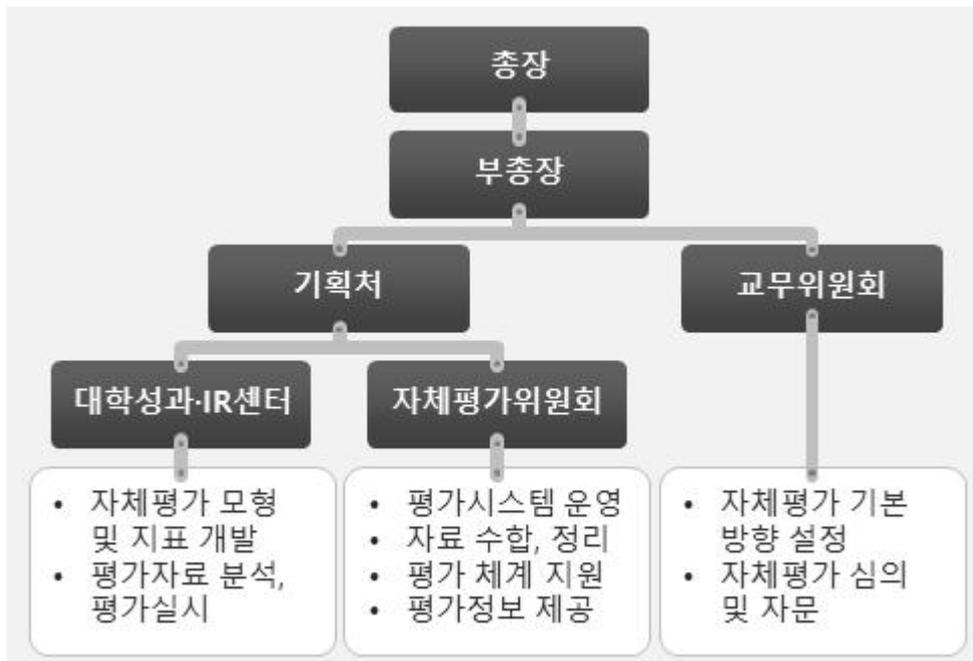
□ 평가 절차 및 일정



2. 자체평가 방법

가. 추진체계 및 조직

- 자체평가 조직은 자체평가위원회와 대학성과·IR인증센터로 구성하며, 대학 자체평가 등 평가·인증을 전담하고 있음
- 교무위원회는 자체평가의 기본 방향 설정과 자체평가에 대한 중요한 사항을 심의·자문함
- 자체평가위원회는 기관평가인증, 구조개혁평가(기본역량진단), 재정지원사업 등 내외·부 평가와 중장기발전계획 수립 등 대학 프로젝트에 관한 경험과 역량을 갖춘 교·직원으로 구성하고, 자체평가의 모형 및 평가지표의 개선, 평가 자료의 분석과 자체평가를 실시하며 나아가 평가결과의 활용방안 마련 등의 역할을 담당함
- 대학성과·IR센터는 대학의 자체평가 운영시스템을 운영하며 각종 행·재정적 지원을 담당함



나. 평가시스템 및 모형 (대상 및 범위/평가항목 및 지표 등)

□ 평가 대상 및 범위 : 대학기관 전체

□ 평가영역 및 평가지표 : 5개 평가영역, 23개 평가지표

- 비전 달성을 위한 발전계획과 부합하면서도 대학의 지속적인 발전을 측정할 수 있는 23개 지표를 발전계획과 연계하여 평가지표로 구성함
- 자체평가의 평가지표는 정량(22개) 및 정성지표(1개)로 구성되며, 대학 간 상대적 경쟁력 평가가 가능한 상대평가 항목과 목표 대비 달성정도를 파악할 수 있는 절대평가항목으로 구성됨

<평가영역별 평가지표 구성>

평가영역	평가지표	
	지표수	비율
1. 대학경영 및 성과	8개	35%
2. 교육과정 및 학사관리	5개	22%
3. 교직원	4개	17%
4. 학생지원 및 시설	3개	13%
5. 산학 및 지역사회 협력	3개	13%
계	23개	100%

<유형별 평가지표 구성>

구분	영역	평가지표 수	
		지표수	구성비
평가방법	상대평가 지표	9개	39%
	절대평가 지표	14개	61%
지표성격	정량 지표	22개	96%
	정성 지표	1개	1%
자료활용	정보공시 지표	21개	91%
	대학자체 지표	1개	4.5%
	기타*	1개	4.5%
계		23개	100%

* 한국사학진흥재단 ‘사립대학 재정진단’

<영역별 평가지표 및 평가방식>

▣ 대학경영 및 성과 영역

평 가지 표	평가방식(기준)	유형	평가방법	활용자료
1-1 재정건전성	- 사립대학 재정진단 결과	정성	절대평가	한국사학진흥재단
1-2 교육비 환원율	- 110% 이상 : 충족 - 110% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
1-3 이월금 적정규모	- 0.8% 미만 : 충족 - 1.0% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
1-4 중도탈락율	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료
1-5 취업률	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료
1-6 신입생 충원율(정원내)*	- 81.28% 이상 : 충족 - 81.28% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
1-7 전공심화과정 재학생 충원율	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료
1-8 외국인 학생 비율	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료

* 평가년도 신입생 충원율 전국 평균(비수도권)의 90% 값 적용

▣ 교육과정 및 학사관리 영역

평 가지 표	평가방식	유형	평가방법	활용자료
2-1 전공교과 강좌 당 학생수	- 40명 이하 : 충족 - 40명 초과 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
2-2 학생 1인당 실험실습비	- 172천원 이상 : 충족 - 172천원 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
2-3 현장실습 이수율	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료
2-4 캡스톤디자인 교과목 이수율	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료
2-5 사회봉사 교과목(프로그램)이수율	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료

▣ 교직원 영역

평 가지 표	평가방식	유형	평가방법	활용자료
3-1 전임교원 확보율	- 50% 이상 : 충족 - 50% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
3-2 전임교원 1인당 연구실적	- 0.2건 이상 : 충족 - 0.2건 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
3-3 등록금 대비 교원 인건비 비율	- 30% 이상 : 충족 - 30% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
3-4 등록금 대비 직원 인건비 비율	- 11% 이상 : 충족 - 11% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료

▣ 학생지원 및 시설 영역

평가지표	평가방식	유형	평가방법	활용자료
4-1 등록금 대비 장학금 지급 비율	- 10% 이상 : 충족 - 10% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
4-2 교사확보율	- 100% 이상 : 충족 - 100% 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료
4-3 학생 1인당 자료구입비	- 21.6천원 이상 : 충족 - 21.6천원 미만 : 미충족	정량	절대평가	정보공시 자료

▣ 산학 및 지역사회 협력 영역

평가지표	평가방식	유형	평가방법	활용자료
5-1 기술이전 및 특허출원등록 건수	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료
5-2 창업교육 지수	- 상위 25% 이상 : 우수 - 상위 50% 이상 : 충족	정량	상대평가	정보공시 자료
5-3 평생교육 운영사업 수입*	- 359,303천원 이상 : 충족 - 359,303천원 미만 : 미충족	정량	절대평가	대학자체자료

* 평가년도 이전 5개년(18~22 회계연도) 수입의 평균값 적용

□ 평가자료의 기준

- 23개의 평가지표 중 정보공시자료를 활용하는 평가지표의 자료는 대학 정보공시센터에서 제공하는 ‘대학알리미’와 한국사학진흥재단에서 제공하는 ‘대학재정알리미’의 2024년 최신 자료를 이용함
- 대학자체 자료를 활용하는 평가지표의 자료는 기준 통일성을 확보하기 위해 공시자료의 기준을 동일하게 적용
 - 특정 기준 시점의 현황 자료는 당해연도 일정시점(2024.4.1 등)의 자료 활용
 - 특정 기간 동안의 실적 자료는 직전 학년도 기간(2023.3.1~2024.2.28) 동안의 자료 활용

□ 평가 방법

평가방법	평가내용
상대평가	<ul style="list-style-type: none"> ▸ 정보공시자료를 활용하는 평가지표에 적용 ▸ 전국 전문대학의 평가지표 값을 활용하여 우리대학의 상대적 위치와 경쟁력을 평가
절대평가	<ul style="list-style-type: none"> ▸ 대학자체 자료를 활용하는 평가지표에 적용 ▸ 중장기발전계획 등에서 설정한 목표 또는 기관평가인증기준 대비 달성정도를 평가

○ 상대평가지표의 평가방법

- 정보공시자료를 활용하는 상대평가 지표들은 각 평가지표별 전국 전문대학 순위를 기준으로 지표값이 상위 25%이상인 경우 ‘우수’, 상위 25% 미만 50% 이상인 경우 ‘충족’, 상위 50% 미만인 경우 ‘미충족’ 으로 평가함

○ 절대평가지표의 평가방법

- 절대평가지표의 경우 전문대학 기관평가인증 정량지표 충족기준을 적용하였으며, 1-1 재정건정성은 한국사학진흥재단의 ‘사립대학 재정진단’ 의 진단결과를 활용함
- 대학자체 자료 및 대학정보공시를 활용하는 절대평가 지표들의 값은 각종 관련 법령과 지침 등에서 제시하는 적정 수준 등을 활용하여 설정함

3. 자체평가 결과

가. 총괄

평가영역	평가지표	상대/절대	충족기준	지표값	평가결과	비고
1. 대학경영 및 성과	1-1 재정건전성	절대	· 사립대학 재정진단 결과	재정건전대학	충족	
	1-2 교육비 환원율	절대	· 110% 이상 : 충족 · 110% 미만 : 미충족	207.1%	충족	
	1-3 이월금 적정규모	절대	· 0.8% 미만 : 충족 · 1.0% 미만 : 미충족	0.40%	충족	
	1-4 중도탈락율	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(7.11%) · 상위 50% 이상 : 충족(8.94%) · 상위 50% 미만 : 미충족	6.60%	우수	
	1-5 취업률	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(77.25%) · 상위 50% 이상 : 충족(73.42%) · 상위 50% 미만 : 미충족	78.20%	우수	
	1-6 신입생충원율(정원내)	절대	· 81.28% 이상 : 충족 · 81.28% 미만 : 미충족	84.50%	충족	
	1-7 전공심화과정 재학생 충원율	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(95.73%) · 상위 50% 이상 : 충족(90.00%) · 상위 50% 미만 : 미충족	101.30%	우수	
	1-8 외국인 학생 비율	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(8.13%) · 상위 50% 이상 : 충족(1.79%) · 상위 50% 미만 : 미충족	0.26%	미충족	
2. 교육과정 및 학사관리	2-1 전공교과 강좌 당 학생수	절대	· 40명 이하 : 충족 · 40명 초과 : 미충족	23.98명	충족	
	2-2 학생 1인당 실험실습비	절대	· 172천원 이상 : 충족 · 172천원 미만 : 미충족	357천원	충족	
	2-3 현장실습 이수율	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(3.10%) · 상위 50% 이상 : 충족(1.70%) · 상위 50% 미만 : 미충족	1.20%	미충족	
	2-4 캡스톤디자인교과목 이수율	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(27.74%) · 상위 50% 이상 : 충족(18.85%) · 상위 50% 미만 : 미충족	36.53%	우수	
	2-5 사회봉사 교과목 (프로그램)이수율	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(31.3%) · 상위 50% 이상 : 충족(11.54%) · 상위 50% 미만 : 미충족	36.71%	우수	
3. 교직원	3-1 전임교원 확보율	절대	· 50% 이상 : 충족 · 50% 미만 : 미충족	66.20%	충족	
	3-2 전임교원 1인당 연구실적	절대	· 0.2건 이상 : 충족 · 0.2건 미만 : 미충족	0.47건	충족	
	3-3 등록금 대비 교원인건비 비율	절대	· 30% 이상 : 충족 · 30% 미만 : 미충족	50.20%	충족	
	3-4 등록금 대비 직원인건비 비율	절대	· 11% 이상 : 충족 · 11% 미만 : 미충족	27.90%	충족	
4. 학생지원 및 시설	4-1 등록금 대비 장학금지급 비율	절대	· 10% 이상 : 충족 · 10% 미만 : 미충족	13.46%	충족	
	4-2 교사확보율	절대	· 100% 이상 : 충족 · 100% 미만 : 미충족	214.60%	충족	
	4-3 학생 1인당 자료구입비	절대	· 21.6천원 이상 : 충족 · 21.6천원 미만 : 미충족	34.7천원	충족	
5. 산학 및 지역 사회 협력	5-1 기술이전 및 특허출원 등록건수	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(6건) · 상위 50% 이상 : 충족(2건) · 상위 50% 미만 : 미충족	8건	우수	
	5-2 창업교육 지수	상대	· 상위 25% 이상 : 우수(18.60%) · 상위 50% 이상 : 충족(12.80%) · 상위 50% 미만 : 미충족	11.90%	미충족	
	5-3 평생교육운영사업 수입	절대	· 359,303천원 이상 : 충족 · 359,303천원 미만 : 미충족	370,528천원	충족	평가년도 이전 5개년 수입평균

지표성격		평가 지표수	평가결과		
			우수	충족	미충족
상대평가	공시자료 자체자료	9	6	-	3
절대평가		14		14	-
계		23	6	14	3

- 5개 영역과 23개의 지표에 대한 자체평가 결과 1) 우수·충족·미충족 으로 평가결과가 분류되는 9개의 지표(상대평가)에선 우수 6건, 충족 0건, 미충족 3건의 결과를 보였으며, 2) 충족·미충족 으로 평가결과가 분류되는 14개의 지표(절대평가)에선 14건의 충족, 0건의 미충족 결과를 보임
- 대학은 재정 운영에 있어 그 중요성을 충분히 인식하고 있어 이월금을 적정 규모 미만으로 관리하는 등 노력을 지속하여 재정건전대학으로 평가받고 있고, 중도탈락률, 취업률 등을 충실히 관리하고 있음. 대학의 지속적인 발전과 운영을 위해 외국인 학생 유치에도 적극 지원하는 등에 노력이 필요함
- 캡스톤디자인, 사회봉사교과목 등 지역사회와 협력한 교육과정의 개발 및 운영에 우수한 성과를 거두고 있으나 현장실습 이수율을 상승시키기 위한 노력이 필요함
- 교직원 및 학생지원 및 시설 영역에 있어 모든 지표에서 충족한 평가 결과를 보이고 있으며 지속 유지해야 하겠음
- 기술이전 및 특허출원 등록건수에서 우수한 결과를 보이고 있어 지속적인 지원과 노력으로 유지 발전할 필요가 있고, 창업교육의 활성화를 도모할 필요가 있음

나. 영역별 결과

▣ 대학경영 및 성과 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
1-1 재정건전성*	재정건전대학	-	-	충족
1-2 교육비 환원율*	207.10%	-	-	충족
1-3 이월금 적정규모*	0.42%	-	-	충족
1-4 중도탈락율	6.60%	26/130	20.0%	우수
1-5 취업률	78.20%	25/130	19.2%	우수
1-6 신입생 총원율(정원내)*	84.46%	-	-	충족
1-7 전공심화과정 재학생 총원율	101.33%	9/106	8.5%	우수
1-8 외국인 학생 비율	0.26%	96/130	73.8%	미충족

* 절대평가지표

- 대학경영 및 성과 평가영역은 총 8개 지표로 4개의 상대평가지표와 4개의 절대평가지표로 구성되어 있으며, 우수 3개, 충족 4개, 미충족 1개의 평가 결과를 보임
- 재정건전성, 이월금 적정규모, 중도탈락율, 취업률, 전공심화과정 재학생 총원율에서 우수한 성과를 보이며, 대학 운영의 안정성과 전문성 강화 측면에서 긍정적인 면모를 보여주고 있음. 특히 높은 취업률과 낮은 중도탈락율은 학생 중심 교육 실현이라는 대학의 분명한 의지와 방향성을 잘 드러내는 지표로 보임
- 이러한 성과를 지속적으로 유지하고 계승하고 시대적 변화에 부응하여 외국인 학생 유입 확대를 위한 대학 역량 강화에 보다 집중해야 할 것으로 판단됨

▣ 교육과정 및 학사관리 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
2-1 전공교과 강좌 당 학생수*	23.98명	-	-	충족
2-2 학생 1인당 실험실습비*	357천원	-	-	충족
2-3 현장실습이수율	1.20%	76/129	58.9%	미충족
2-4 캡스톤디자인 교과목 이수율	36.53%	18/130	13.8%	우수
2-5 사회봉사 교과목(프로그램)이수율	36.71%	26/130	20.0%	우수

* 절대평가지표

- 교육과정 및 학사관리 평가영역은 총 5개 지표로 3개의 상대평가지표와 2개의 절대평가지표로 구성되어 있으며, 우수 2개, 충족 2개, 미충족 1개의 평가결과를 보임
- 전공교과 강좌 당 학생수, 학생 1인당 실험실습비, 캡스톤디자인 교과목 이수율, 사회봉사 교과목(프로그램)이수율에서 우수한 성과를 보이며, 안정적인 교육 환경과 실무중심 교육과정 운영에 긍정적으로 기여하고 있음. 특히 높은 캡스톤디자인 교과목 이수율과 사회봉사 교과목 이수율은 대학의 건학이념에 근간한 교육목표 실현을 잘 보여주는 중요한 지표라 할 수 있음
- 이러한 성과를 지속적으로 유지하고 계승하기 위해서는 현장실습 이수율 개선을 위한 제고가 필요함. 아울러, 시대적 변화에 선제적 대응을 위한 지역사회 및 산업체 수요에 적합한 교육과정 운영 및 관리를 통해 대학의 경쟁력을 확고히 해야 할 것으로 보임

▣ 교직원 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
3-1 전임교원 확보율*	66.20%	-	-	충족
3-2 전임교원 1인당 연구실적*	0.47건	-	-	충족
3-3 등록금 대비 교원 인건비 비율*	50.20%	-	-	충족
3-4 등록금 대비 직원 인건비 비율*	27.90%	-	-	충족

* 절대평가지표

- 교직원 평가영역은 총 4개의 절대평가지표로 구성되어 있으며, 모두 충족의 결과를 보임
- 전임교원 확보율, 등록금 대비 교원·직원 인건비 비율 등 주요 지표에서 법적 기준을 충족하며 안정적인 교육 및 행정 환경을 유지하고 있음. 또한, 전임교원 1인당 연구실적에서도 기본적인 성과를 기록하며 충족 수준을 달성하고 있음. 이러한 지표들은 대학의 교육과 연구 역량, 재정 운영의 효율성을 평가하는 데 있어 타당성을 갖추고 있으며, 현재의 운영 상태를 객관적으로 진단하는 데 중요한 기준으로 작용하고 있는 것으로 판단됨
- 이러한 성과를 지속적으로 유지하고 계승하기 위해서는 전임교원 확보율의 안정적 관리를 통한 교육 환경의 질적 유지를 이어가야 하며, 연구 역량 강화와 연계된 전임교원 1인당 연구실적의 지속적인 향상이 요구됨. 아울러, 재정 운영의 효율성을 기반으로 등록금 대비 교원·직원 인건비 비율의 적정 수준 유지를 목표로 하며, 급변하는 교육 환경에 발맞춘 전공별 교수진 배치와 학생 수요 대응 전략이 필요함. 이러한 노력을 통해 대학의 학문적 경쟁력과 글로벌 역량을 강화하고, 지속 가능한 성장 기반을 확고히 다져야 할 것으로 보임

▣ 학생지원 및 시설 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
4-1 등록금 대비 장학금 지급 비율*	13.46%	-	-	충족
4-2 교사확보율*	214.60%	-	-	충족
4-3 학생 1인당 자료구입비*	34.7천원	-	-	충족

* 절대평가지표

- 학생지원 및 시설 평가영역은 총 3개의 절대평가지표로 구성되어 있으며, 모두 충족의 결과를 보임
- 우리 대학의 학생지원 및 시설 영역은 전반적으로 안정적인 성과를 보여주고 있음. 등록금 대비 장학금 지급 비율과 교사확보율은 기관평가 인증 기준을 충족하며, 학생에게 경제적 안정과 학습의 질을 보장하는 환경을 제공하고 있는 것으로 판단됨
- 학생 1인당 자료구입비는 기준을 충족함. 학생에게 실질적인 혜택을 제공하며, 대학의 지속 가능한 발전을 위한 전략을 모색해야 함

▣ 산학 및 지역사회 협력 평가영역

평 가지 표	지표 값	순위/대학수	순위 백분위(%)	평가결과
5-1 기술이전 및 특허출원등록 건수	8	23/130	17.7%	우수
5-2 창업교육 지수	11.9%	74/130	56.9%	미충족
5-3 평생교육 운영사업 수입*	370,528천원	-	-	충족

* 절대평가지표

- 산학 및 지역사회 협력 평가영역은 총 3개의 절대평가지표로 구성되어 있으며, 1개의 우수, 1개의 충족, 1개의 미충족의 결과를 보임
- 기술이전 및 특허출원 등록 건수는 “우수“로 평가하였으며, 기술 혁신과 산학협력을 통한 성과를 입증함. 이는 대학의 지속적인 연구 개발과 지식재산 관리 역량이 결실을 맺은 결과로 판단됨
- 반면, 창업교육 지수는 기준을 충족하지 못해 “미충족“으로 평가됨. 창업 강좌 개설과 이수율은 보완이 필요하며, 보건 특화 대학으로서 창업교육에 대한 관심을 높이는 방안이 요구됨.
- 산학 및 지역사회 협력 영역은 우리 대학의 성장과 지역사회 기여를 강화할 중요한 분야로 기술이전의 우수한 성과를 기반으로 창업교육과 평생교육 운영의 질을 높이며, 대학과 사회의 동반 성장을 이루기 위해 지속해서 노력이 필요함

4. 평가결과 활용계획 및 평가 개선방향

□ 평가결과의 활용계획

- 학령인구 감소와 대학 간 무한경쟁이라는 환경에 능동적·선제적으로 대응하고 지속적인 고등직업교육의 질 제고를 위해 대학자체평가 결과를 중장기적으로는 대학 및 단위조직의 사업계획 방향설정과 정책결정, 재정건전성 유지와 효율적 재정운영의 기초자료로 활용하고 단기적으로는 차기 학년도 사업·운영계획 수립에 반영하여 대학 경쟁력의 확대와 교육의 질을 개선할 수 있도록 함
- 기관평가인증, 전문대학 혁신지원사업, 기타 재정지원사업평가 등 각종 외부평가에서 활용되는 평가지표에 대한 정기적인 모니터링과 관리를 통해 더욱 발전된 평가 결과를 획득할 수 있도록 함
- 대학 및 단위조직의 성과창출 점검, 교육개혁과 교육의 질 개선을 추진하기 위해 예산편성의 기준으로 활용하여 조직운영의 자율성과 책무성을 부여하도록 함

□ 평가시스템의 개선방향

- 지난 과년도 데이터를 통한 분석이 현시점에 적합한 적용에 한계가 있음. 분명하고 객관적인 수치 기반으로 한 평가는 하되, 현시점의 추정된 수치 등도 참고할 수 있도록 할 필요가 있음
- 산출식에 따른 다양한 해석이 있을 수 있고, 이에 관한 참고 의견 등을 충실히 제시할 필요가 있음
- 평가주기를 조정하여 보다 시의적절한 결과를 도출하고, 평가 결과를 즉각적으로 환류할 수 있는 체계를 마련함으로써 개선과 혁신이 실질적으로 이루어지도록 해야 함
- 평가위원의 외부 전문 교육과 훈련, 벤치마킹 등을 통해 자체평가에 대한 역량과 전문성을 더욱 제고할 필요가 있음